

ULUSLARARASI SOSYAL ARAŞTIRMALAR DERGİSİ THE JOURNAL OF INTERNATIONAL SOCIAL RESEARCH

Cilt: 12 Sayı: 66 Ekim 2019

www.sosyalarastirmalar.com

Issn: 1307-9581



Volume: 12 Issue: 66 October 2019

www.sosyalarastirmalar.com

Issn: 1307-9581

Number: <http://dx.doi.org/10.17719/jisr.2019.3681>

6222 SAYILI KANUN'UN "SPOR ALANLARINA YASAK MADDE SOKULMASI VE MÜSABAKA DÜZENİNİN BOZULMASI" MADDESİ'NİN DEĞERLENDİRİLMESİ

EVALUATION OF ARTICLE "ADDITION OF PROHIBITED SUBSTANCES TO SPORTS FIELDS AND BREAKING OF COMPETITION GÖRE ACCORDING TO LAW NO. 6222.

Yusuf ERGİN*

Öz

Spor müsabakalarında görülen şiddet olaylarının engellenmesi amacı ile ilk olarak 28.04.2004 tarih ve 5149 sayılı Kanun ile özel bir düzenleme yapılmıştır. "Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" adını taşıyan bu düzenleme, yasa koyucuya göre beklenen amaca hizmet edememiş ve bu kanuna rağmen spor olaylarında şiddet ve düzensizlikler devam etmiştir. 5149 Sayılı Kanun yerini 31.03.2011 tarihinde kabul edilen 6222 Sayılı Kanun'a bırakmıştır. 6222 Sayılı Kanun da 6250 sayılı Kanunla değiştirilmek istenmiş fakat değişiklik metni Cumhurbaşkanı tarafından bir kez daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne geri gönderilmiştir. Halen yürürlükte bulunan 6222 sayılı Kanunda 6259 sayılı Kanun'la bazı açılardan değişikliğe uğramıştır. Makale konumuz olan "spor alanlarına yasak madde sokulması ve müsabaka düzeninin bozulması" başlıklı 13. maddesinin ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarında 15.12.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6259 sayılı Kanununun 2. maddesi ile revize edilmiştir. Makalenin konusu olan bu madde son olarak 12.7.2019 tarihinde yürürlüğe giren 7182 sayılı Kanun'un 7. maddesi ile tekrar revize edilmiştir. Bu makalede 6222 sayılı Kanununun 13. maddesi çalışma konumuz olacak, bu madde ile ilgili eleştiri ve sorunlara değinilmiş ve çözüm önerileri ile son güncel hali açıklanmıştır.

Anahtar Kelimeler: 6222 sayılı Kanun, Spor, Sporda Şiddet, Yasak Madde Sokma, Müsabaka Düzeni, Önleme.

Abstract

In order to prevent the violent incidents in sports competitions, a special regulation was made with the Law No. 5149 dated 28.04.2004. This regulation, which is called Kanun Law on Prevention of Violence and Irregularity in Sports Competitions, could not serve the expected purpose according to the legislator and despite this law, violence and irregularities continued in sports events. Law No. 5149 was replaced by Law No. 6222, which was adopted on 31.03.2011. Law No. 6222 also be asked to be replaced by Law No. 6250, but was sent back to Turkey Grand National Assembly to once again change the text negotiated by the President. The Law No. 6222, which is still in force, has been amended in some respects with the Law No. 6259. The subject of the article is "the entry of prohibited substances into sports places and the prevention of competitions". In the second, third and fourth paragraphs of the thirteenth article of the said law; and also entered in to force on 15.12.2011; The second paragraph of the Law of 6259 was examined. The second paragraph, which is the subject of the study; It was amended again by the seventh article of the Law no. 7182 which came into force on 12.07.2019. In this article, with in the scope of Article 13 of Law No. 6222; some criticisms and problems are mentioned. In addition, solution suggestions are explained and the current version is explained.

Keywords: Lawno. 6222, Sport, Violence in Sport, Prohibited Insertion, Competition Order, Prevention.

* İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı Öğrencisi, yusuf@erginhukuk.com.tr



GİRİŞ

Hukuk, toplum hayatında kişilerin ve kurumların birbirleriyle ve yine toplumla olan ilişkilerini düzenleyen ve uyulması kamu gücü ile desteklenmiş bulunan sosyal kurallar bütünüdür. Başka bir anlatımla hukuk, günün ihtiyaçlarına göre sürekli olarak kendini güncelleyen, değişen ve gelişen dünya düzenine göre normlar ve içtihatlar üreten ve bu değişimlere bağlı toplumsal düzeni, barışı, huzuru sağlamaya çalışan kuralların tümünü yasal çerçevede düzenleyen sosyal bir bilim dalıdır.

Spor hukuku da günümüzde sporun, sadece bireysel bir uğraş değil, spor örgütleri, sporseverler, spor endüstrisi ve basınıyla birlikte toplumun büyük bir kesimini ilgilendiren geniş bir sosyal olaydır. Günümüzde spor, “özellikle de futbol”, bir nevi bacasız endüstri gibi çok büyük ekonomik değerleri de içinde barındıran sosyal alan olarak karşımıza çıkmaktadır. Bazı spor kulüplerinin bütçesi veyahut küresel spor organizasyonları birçok ülkenin bütçesiyle eşdeğer seviyelere ulaşmıştır. Spor alanında işlem gören ekonomik değerler, diğer ekonomik sektörlerdeki işlem gören ekonomik değerler karşısında hatırı sayılır bir yere gelmiştir. Spor alanında gerçekleşen bu ekonomik değişim ve gelişmelere paralel olarak; çağdaş anlamda sporun birçok bireysel, sosyal(eğlence) ve mesleki işlevi de bulunmaktadır. Bu amaçların gerçekleşmesi ise, sportif faaliyetlerin kurallara bağlı olarak yapılmasını gerektirmektedir. İşte tam burada spor hukukuna ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu açıdan bir kurallar ilmi olan hukuk ile spor arasında doğrudan bir ilişki olduğu görülmektedir. Hukuka uygun icra edilmeyen sportif faaliyetlerden doğan zararlar sebebiyle disiplinler, cezai ve hukuki sorumluluk söz konusu olabileceğinden sporda kurallara uymak sportif bir yükümlülük olduğu kadar hukuki bir zorunluluk da teşkil etmektedir. Bilindiği üzere hukuk, kişiler ve kurumlar arasındaki ilişkileri düzenleyen bir disiplindir. Bu çerçevede spor hukukunun amacı, sportif faaliyetlerde hukukun düzenlemek zorunda olduğu hukuki ilişkileri düzenlemek ve hukuka aykırı fiillerin oluşmasına yönelik caydırıcı kurallar hazırlayıp, uygulamak olmalıdır.

Sportif etkinliklerde sporcunun ceza sorumluluğundan başka, duruma göre, hakemin, seyircinin ve hatta antrenörün, spor kulübü idarecisinin, bazen de spor organizatörünün ceza sorumluluğu söz konusu olabilir. Bu sorumluluklardan her birinin sınırlarının ortaya konulması, boyutlarının belirlenmesi spor ceza hukukunun görevidir (Kayihan ve Ünver, 2004, 9).

O halde spor faaliyetine aktif ve pasif olarak katılan süljelerin hepsi, yani gerçek ve tüzel kişiler de olmak üzere (*oyuncu, seyirci, federasyon, spor kulüpleri, spor alanında faaliyet gösteren tüzel kişilerin genel kurul - yönetim kurulu başkanı veya üyeleri, teknik veya idari yöneticiler ile kulüplerin ve sporcuların menajerleri vb. ...*) yapabilecekleri en ağır norm ihlali, suç işlemektir. Suç ise ceza hukukunun en ağır yaptırımı öngördüğü fiildir. Şu ana kadar açıkladığımız bilgiler ışığında toparlayacak olursak spor faaliyetine pasif ve aktif olarak katılan süljeler dört farklı şekilde norm ihlali yapabilir; Özel hukuk alanını ilgilendiren haksız fiiller, disiplin hukukunu ilgilendiren eylemler, kabahatler ve suçlar olarak bunları belirtebiliriz.

1. SPOR VE CEZA HUKUKU, TARİHSEL GELİŞİMİ

Ülkemizde spor ve ceza hukuku alanında çıkarılan ilk özel kanun 28.04.2004 tarih ve 5149 sayılı “Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun” dur. Bu kanun yürürlüğe girinceye kadar suç hukuku açısından genel hükümler uygulanmıştır. Ülkemizde spor alanları çerçevesinde ilk özel kanun olan 5149 sayılı Kanun çıkıncaya kadar sporda şiddetle ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde de tartışmalar yapıldığını söyleyebiliriz. Ancak konuyu özel olarak düzenleyen kanunun çıkması bu tartışmalardan çok daha sonra olmuştur.

Örneğin zamanın Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu tarafından sporda şiddetin giderek arttığı ve bu artışa sorumsuz yöneticilerin, taraflı bazı medyanın, yönlendirilmiş amigoların, düşüncesizce beyanat veren teknik kişilerin, liyakatsiz hakemlerin, kışkırtılan sporcuların ve lakayt güvenlik sorumlularının sporda terörün nedeni olduklarını beyan etmiştir. Buna karşın dönemin Spordan sorumlu Devlet Bakanı Fikret Ünlü, 3608 sayılı Kanun ile “Strasbourg Sözleşmesi’ni” onayladıklarını, bu açıdan sözleşmeye göre kurulan komisyon kararlarına uyacaklarını, buna uygun olarak bir takım önlemler aldıklarını, bu konuda özel bir kanun da hazırlayacaklarını beyan etmiştir (Donay, 2012, 63-64). Bu gelişmelerin akabinde ülkemizde spor alanları çevresinde yaşanan şiddet olaylarını ve düzensizliği önlemeye yönelik ilk özel düzenleme, 28/04/2004 tarihinde kabul edilen 5149 sayılı “Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun” ile yapılmıştır (Resmi Gazete, 07.05.2004 Tarih ve 25455 Sayı).

Ancak bu kanunun çok uzun ömürlü olmamış, gereğince uygulanmamış ve yerini 31.03.2011 tarihinde kabul edilen ve aynı adı taşıyan 6222 Sayılı Kanuna bırakmıştır (Resmi Gazete, 14.04.2011 Tarih ve



27905 Sayı). 5149 sayılı kanunun çok uzun ömürlü olmamasının nedenlerinden en önemlisi, uygulanabilir nitelikte olmaması ve hapis cezaları ile idari para cezalarının caydırıcı olmamasıdır.

28.04.2004 tarihli 5149 sayılı Kanunun 11. maddesi, 18. maddesi ve 19. maddesi ile makalemizde ele alacağımız 6222 sayılı Kanunun 13. maddesinin birbirine benzer olduğu görülecektir. Fakat burada her ne kadar kanun maddelerinin içerikleri itibari ile birbirine benzer olduğunu söylesek bile 5149 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtilen eylemler kabahat olarak düzenlenmiş ancak 6222 sayılı Kanunun 13. maddesinde ise suç olarak ele alınmış ve bu açıdan idari para cezaları yerini hürriyeti bağlayıcı cezalara bırakmıştır.

5149 S.K. madde 11'de "Spor müsabakalarında satılması, kullanılması ve taşınması yasak olan madde ve cisimler "Spor alanlarında; her türlü silah, kesici veya delici alet, sis bombası, ses bombası veya maytap gibi patlayıcı, parlayıcı, yanıcı, yakıcı maddeler ile taş, metal gibi fırlatılabilir veya yaralayıcı nitelikte sert cisim veya tehlike arz edebilecek veya müsabaka düzenini bozabilecek diğer maddeler ile alkollü içecekler ve çevreyi kirletecek nitelikte konfeti ve benzeri cisimler bulundurulamaz ve satılamaz. Yukarıdaki fıkrada yer alan madde ve cisimlerin, spor müsabakalarının yapıldığı alanlara ve bu alanlardaki kapalı mekanlara sokulması, saklanması ve bu alanlar içerisinde taşınması veya kullanılması yasaktır." şeklinde ifade edilmiş, yaptırımını da 18'inci maddenin 1 ve 2 numaralı fıkralarında belirtilerek, uygulanacak olan tedbirler 19'uncu maddede ifade edilmiştir.

Buna göre:

Madde 18: Spor müsabakalarında kullanılması ve taşınması yasak olan maddeleri kullanma ve taşıma;

"(1) (Değişik 1. fıkra: 5728 Sa.ka. 531- 23.1.2008) Spor müsabakalarının yapıldığı kapalı veya açık alanlara 11 inci maddede sayılan her türlü silah, kesici ve delici alet, sis veya ses bombasını sokan kişiler, fiil daha ağır cezayı gerektiren bir suç oluşturmadığı takdirde üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır. Ayrıca, altı aydan bir yıla kadar müsabakaları seyirden men edilir. Yukarıda sayılanlar dışında 11 inci maddede sayılan maddeleri sokan kişilere; dört ay süreyle spor müsabakalarını seyirden men ve bin Türk Lirası, fiilin tekrarı halinde sekiz ay süreyle spor müsabakalarını seyirden men ve ikibinbeşyüz Türk Lirası idari para cezası verilir. Bu maddeleri kullanan kişilere; altı ay süre ile müsabakaları seyirden men ve binbeşyüz Türk Lirası, fiilin tekrarı halinde bir yıl süre ile müsabakaları seyirden men ve üçbin Türk Lirası idari para cezası verilir.

(2) Alınacak kararla bu kişilerin, spor alanlarına seyirci ya da başka bir sıfatla girmeleri yasaklanır. Bu kişiler, kararın kendilerine yazılı olarak tebliğ edilmesini müteakip spor müsabakalarına giremez."

Madde 19: Tedbirler

Birinci fıkra; "Üçüncü Bölümde belirtilen yasaklara uymayanlar hakkında; söz konusu fiil, müsabaka alanının seyirciye ayrılmış yerlerinde gerçekleştirilmiş ise bu kişi veya kişiler şartlar müsait olduğu takdirde yetkililer veya güvenlik görevlilerince müsabaka alanı dışına çıkarılır ve haklarında yasal işlemler başlatılır. " İkinci fıkra; "Bu kişi veya kişilerin müsabaka alanı dışına çıkarılmasına, şartlar uygun bulunmadığı takdirde durum her türlü kamera, fotoğraf makinesi gibi teknik araçlarla, tanımla veya diğer belgelerle tespit edilerek ilgililer hakkında yasal işlem yapılır." Üçüncü fıkra; "Açıkça anlaşılabilir şekilde alkollü veya keyif verici madde kullanan kişiler müsabaka alanına alınmaz;" şeklinde düzenlenmiştir.

Görüldüğü üzere 5149 sayılı Kanunun 18. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen; "spor müsabakalarının yapıldığı kapalı veya açık alanlara 11 inci maddede sayılan her türlü silah, kesici ve delici alet, sis veya ses bombasını sokma" şeklinde tanımlanan eylem, aynı zamanda 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Ek-1 maddesinin 2. fıkrasında da yaptırıma bağlanmıştır. Bu durumda, bu suça öngörülen yaptırımın üç aydan bir yıla kadar hapis veya adli para cezası olması bizce de çok hafif olduğundan, korunmak istenen menfaat ve hukuki caydırıcılık anlamında doğru olmamıştır. Ayrıca sokma fiilinin gerçekleştiği yer bakımından da konuya bakılacak olunursa; oluşabilecek tehlike, infial ve sonuçları da göz önüne alındığında 5149 sayılı Kanunda öngörülen ceza yaptırımının ne kadar hafif olduğu görülecektir.

Yukarıda; belirtildiği üzere, 5149 sayılı "Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun" da öngörülen yaptırımlar sistem itibariyle sağlıklı sonuçlar vermemiştir. Kanun, spor karşılaşmalarındaki şiddet ve düzensizliği önlemede yetersiz kalmıştır. 5149 sayılı Kanun kendisinden sonra, 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe giren Türk Ceza Kanunu karşısında uygulanabilir de olmadığı için, TCK hükümleri ile bağdaşır ve uygulanabilir yeni bir kanun yapılması zorunluluğu da doğmuştur. Bu zorunluluk sonucu, 6222 sayılı Kanun kabul edilmiştir (Mustafa Özen, 2013, 1). Ancak bu sefer "şike ve teşvik" davalarının görüldüğü süreçte 6222 sayılı Kanunda öngörülen cezaların ağırlığına yönelik kamuoyunda yapılan eleştiriler karşısında, 6222 sayılı Kanunda öngörülen cezaların hafifletilmesi için 10/12/2011 tarih ve 6259 sayılı Kanun ile 6222 sayılı Kanunda önemli değişiklikler yapılmıştır. Makalemizde yer geldiğinde bu değişikliklere değinilecektir.



2. SUÇUN İNCELENMESİ

Makalenin bu bölümünde 6222 sayılı Kanununun 13. maddesindeki “*Spor alanlarına yasak madde sokulması ve müsabaka düzeninin bozulması*” suçu incelenecektir. 6222 sayılı Kanununun 13’üncü maddesinde 6 ayrı fıkra halinde 6 ayrı suç düzenlenmiştir:

6222 sayılı Kanununun 13. maddesinin İlk fıkrası bulundurulması esasen suç oluşturan silahları spor alanına sokan kişi hakkında verilecek olan ceza, İkinci fıkrası bulundurulması suç olmamakla beraber 12. maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanına sokan kişinin en fazla alabileceği hapis cezasını, Üçüncü fıkrası 12’nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri seyircilere temin etmek amacıyla spor alanına sokan veya spor alanında seyircilere temin eden kişi hakkında alabileceği hapis cezasını, Dördüncü fıkrası 12’nci maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanında kullanan kişi, bu suretle müsabaka düzeninin bozulması halinde, fiili daha ağır bir ceza gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde alabileceği hapis cezasını, Beşinci fıkrası spor alanına sokulması yasak olmayan maddeleri kullanarak müsabaka düzenini bozan kişinin, fiili daha ağır bir ceza gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde alabileceği adli para cezasını, son olarak Altıncı fıkrasında 12’nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi hükümlerine aykırı olarak spor alanlarına müsabaka sırasında uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da alkollü içecek sokan kişinin, fiili daha ağır bir ceza gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, alabileceği adli para cezasını belirtmektedir. Bu düzenlemede, birden çok farklı hareketler ayrı fıkralarda suç olarak düzenlenmiştir.

Öğretide Koca’ya göre, 6222 sayılı Kanununun 13. maddesi ve farklı fıkralarında ayrı suç tanımlarına yer verilmiş ve ayrı cezalar öngörülmüştür (Mahmut Koca, 2011, 60). 6222 sayılı Kanununun 13’üncü maddesinde 6 ayrı fıkra halinde 6 ayrı suçun düzenlenmiş olması Kanun yapma tekniği ile bağdaşık olmadığı gibi, cezaların belirliliği ilkesi bakımından da bu şekildeki bir düzenlemenin uygulamada ciddi sorunlara yol açabileceği ifade edilebilir.

2.1. Suçun Konusu

2.1.1. Suçun Hukuki Konusu

6222 sayılı Kanun Madde 13’ te suç olarak kabul edilen düzenlemelerde korunan hukuki değer, spor alanlarında bulunan veya spor alanlarına giren kişilerin genel güvenlik ve sağlığıdır.

2.1.2. Suçun Maddi Konusu

6222 sayılı Kanun Md. 13’te düzenlenen “spor alanlarına yasak madde sokulması ve müsabaka düzeninin bozulması” suçunun maddi konusu 6222 sayılı Kanun Md. 12’de düzenlenmiştir. 6222 sayılı Kanununun 13/1’in maddi konusu 6222 sayılı Kanun Md.12/1-a göre “Ruhsatlı dahi olsa ateşli silahlar ile esasen bulundurulması yasak olan diğer silahlar”, 6222 sayılı Kanununun 13. Maddesi’nin diğer fıkralarının maddi konusu ise; 6222 sayılı Kanun Md. 12/1-b’de sayılan, “Kesici, ezici, bereleyici veya delici aletler ile patlayıcı, parlayıcı yanıcı veya yakıcı maddeler” ile 6222 sayılı Kanun Md.12/1-c’de sayılan, “Uyuşturucu veya uyarıcı maddeler ile ilgili spor federasyonlarının belirlediği esaslara aykırı olarak alkollü içecekler” şeklinde sıralanabilir (Özen, 2013, 71-72).

2.2. Fail

Ceza hukuku anlamında hukuka aykırı eylemi işleyen kimse suçun failidir. Bu suçun “bütün fıkralarında” fail herkes olabilir (Gülşen, 2012, 226). Bu nedenle, bu suç özgü bir suç değildir. Bu suçun kamu görevlisi tarafından işlenmesi durumunda cezada artırım nedeni olarak düzenlenmemiştir (Özen, 2013, 73). Ayrıca yine sıfat ve unvanları nedeni ile müsabakalara bağlı olarak spor alanları ve bu organizasyonlarla bağlantılı olan sair yerlere girişi daha kolay veya genellikle denetimsiz olan (teknik direktör, oyuncu, yönetim kurulu ve genel kurul başkanı ve üyeleri, teknik ve idari yöneticiler, sporcuların veya kulüplerin menajerleri gibi) kişilerin bu suçu işlemesi durumunda verilecek cezanın da ağır bir ceza olması düşünülebilirdi. Çünkü bu tarz kişilerin kapılardan ve güvenlik kontrollerinden geçerken seyircilerden farklı işleme tabi tutulduğu, hatta bazen hiç aranmadıklarına uygulamada rastlanmaktadır. Bu nedenle bahsi geçen kişilerin kapılardan veya güvenlik denetim noktalarından denetimsiz geçerken madde kapsamında sayılan bulundurulması suç oluşturan ya da 12. maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren alet veya maddeleri spor alanına sokması daha kolay olabileceği gözetilerek, bu kişiler yönünden madde metninde açıkça ve farklı bir düzenleme yapılarak alacakları cezaların daha ağır bir ceza olacağı şeklinde düzenleme yapılmasının çok daha doğru olacağı kanaatindeyiz. Dolayısı ile yukarıda kısaca açıklamaya çalıştığımız hususlar çerçevesinde spor müsabakalarına veya seyir, özel seyir ve antrenman alanları ile oyuncuların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara denetimsiz olarak giren veya girebilecek kişiler yönünden makale konumuz maddedeki suçun işlenmesi halinin kanun içerisinde suçun nitelikli hali olarak düzenlenmesi düşünülebilir.



2.3. Mağdur

Bu suçun mağduru, toplumu oluşturan herkeştir (Gülşen, 2012, 227). Çünkü bu suç ile toplumda yaşayan insanların spor karşılaşmalarını güvenli ve sağlıklı bir şekilde izleme hakkı ihlal edilmiştir.

2.4. Suçun Unsurları

2.4.1. Suçun Maddi Unsuru

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda esas alınan suç kuramına göre suçun maddi unsuru birden fazla kısımdan oluşmaktadır (Özgenç, 2013, 71). 6222 SK m. 13'te maddi unsurun hareket başlığı için üç ayrı fiil düzenlenmiştir: 1) Sokmak, 2) Temin etmek, 3) Bulundurmak (Özen, 2013, 73). Madde 13/1 bulundurulması esasen suç oluşturan maddelerin sokulması, 13/2'de ise bulundurulması esasen suç oluşturmamakla birlikte 12/1-b maddesinde sayılan alet veya maddelerin sokulması suç olarak düzenlenmiştir. Maddi unsurdaki ilk hareket "sokmak" olarak ifade edilmiştir. Burada sokma eylemiyle kastedilen; müsabaka, seyir, özel seyir, antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara sokma eylemidir. 6222 SK Md. 13/3 'te ise hareket, aynı maddenin 13/2- b'de sayılan alet veya maddeleri seyircilere temin etmek amacıyla sokmak'tır. Bu düzenlemede hareket, "temin etmek ve sokmak" olarak ifade edilmiştir. Burada temin etmek amacıyla sokan eylemiyle kastedilen; müsabaka, seyir, özel seyir, antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara sokulması ve bu yerlerde seyircilere temin edilmesi olarak anlaşılmalıdır.

6222 SK Md. 13/4 'te, 6222 SK Md. 12/1-b 'deki spor alanlarına sokulması yasak maddelerin spor alanlarında kullanılarak müsabaka ve antrenman düzeninin bozulması suç olarak düzenlenmiştir. Ancak, kullanmanın suç olabilmesi için ; 1) Bu kullanmanın müsabaka ve antrenman düzenini bozması ve 2) Bu kullanmanın daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmaması gerekir. Bu düzenlemede de hareket, "kullanmak" olarak ifade edilmiştir. Bu madde kapsamında kullanmaktan kasıt "12/1-b 'de sayılan yasak alet veya maddelerin sokulması ve müsabaka ve antrenman düzeninin bozulması amacıyla kullanmaktır.

Düzeni bozmak söz konusu olmadığında, bu suç oluşmaz. Şu halde bu suçu tehlike suçu olarak tanımlayabiliriz.¹ Maddede, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, dendiği için bu durumun her somut olayda ayrıca araştırılması gerekir. Yine maddede, fiilin daha ağır başka bir suçu oluşturmaması şartı arandığı için, failin hareketinin öncelikle başka bir suçu oluşturup oluşturmadığına bakılması, eğer başka bir suç oluşturuysa failin 6222 SK md. 13 f. 2, 3 ve 5'ten cezalandırılmaması gerekir.

Örneğin fail, elindeki ateşli meşaleyi sahaya atmış ve oyunun durmasına neden olmuşsa, 6222 SK madde 13/4'ten cezalandırılacaktır. Ancak, bu meşale saha kenarındaki bir görevlinin kafasının yarılmasına neden olmuşsa, bu durumda fail yaralama fiilinden sorumlu tutulacaktır. Bu konuda, ceza hukuku yaklaşımında, fikri içtima çerçevesinde işlem yapılmak gerekecektir (Yurtcan, 2011, 48-49).

6222 SK Md. 13/5 ' te, spor alanına sokulması yasak olmayan maddelerin kullanılması suç olarak düzenlenmiştir. Bu düzenlemede de hareket "kullanmak" olarak ifade edilmiştir. Burada kullanmaktan kasıt sokulması yasak olmayan "saat, telefon, çakmak, su şişesi vb..." gibi alet veya maddelerin kullanılmasıdır.

6222 SK m. 13/6' da, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun m. 12/1-c'de yasaklanan maddelerin spor alanlarına sokulması suç olarak düzenlenmiştir. Bu düzenlemede hareket, "sokmak" olarak ifade edilmiştir (Özen, 2013, 76).

Bu açıklamalardan anlaşılacağı gibi, bu madde de suç olarak kabul edilen "maddi unsur" hareketler, "sokmak, temin etmek ve kullanmak" şeklinde ifade edilmiştir.

Bu başlık altında üzerinde durulması gereken başka bir konu ise 6222 sayılı Kanun'un 13/2, 13/3, 13/4. maddesinde belirtilen alet veya maddelerin neler olduğudur. 6222 SK'nın 13/2, 13/3, 13/4. fıkralarında belirtilen maddelerin neler olduğunun anlaşılması için kanunun 12/1-b maddesine bakmak gerekecektir. Kanunun 12/1-b maddesinde, esasen bulundurulması yasak olmamakla birlikte, kesici, delici, bereleyici veya delici aletler ile patlayıcı, parlayıcı, yanıcı veya yakıcı maddeleri bulundurmak fiili cezalandırılmaktadır. Dolayısı ile sayılan bu kavramlar çok geniş olup, bulundurulması hiçbir şekilde suç

¹ Tehlike suçları, kanun koyucunun bazı hukuki değerleri daha etkin bir şekilde korumak amacıyla, bunları ihlâl eden davranış dolayısıyla failin cezalandırılabilmesi için herhangi bir zararın gerçekleşmesini aramadığı suçlardır. Tehlike suçları kendi içinde, "soyut tehlike suçları" ve "somut tehlike suçları" şeklinde ikiye ayrılmaktadır. Soyut tehlike suçlarında suçun kanuni tanımında yer alan fiilin icra edilmesi yeterli olup; suç konusu üzerinde gerçekten bir tehlikenin meydana gelip gelmediğinin araştırılmasına ve tespit edilmesine gerek yoktur. Örneğin, suç işlemeye alenen tahrik (m. 214), suçu ve suçluyu övme (m. 215) suçları soyut tehlike suçudur. Somut tehlike suçlarında ise, suçun kanuni tarifinde belirlenen fiilin icra edilmesinin yanı sıra, bu fiilin suç konusu bakımından somut bir tehlike meydana getirip getirmediğinin, yani gerçekten bir tehlikeye sebebiyet verip vermediğinin hâkim tarafından araştırılıp tespit edilmesi gerekir. Ayrıca, gerçekleşen somut tehlike ile failin icra ettiği fiil arasında nedensellik bağının bulunması gerekir. Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama (m. 216); genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması (m. 170) suçları somut tehlike suçudur (Göktürk, Özgenç ve Üzülmüş, 2012, 24-25).



oluşturmayan kişisel eşyalar dahi bu kapsama girebileceğinden kıyas ve genişletici yorum yasakları ihlal edilebilecektir. Bu durumda, maddenin uygulama alanının çok fazla genişleyebileceği ve aslında kullanımında bir yasal engel bulunmayan aletlerin de suç unsuru olarak kabul edilebileceği "ciddi bir tehlike" olarak ortaya çıkabilir.

6222 sayılı Kanun'un 12/1-b maddesine göre "kesici, ezici, bereleyici veya delici aletler ile patlayıcı, parlayıcı, yanıcı ve yakıcı maddeler" ibaresi uygulamada geniş yorumlanma tehlikesi taşımaktadır. Bu madde içerisinde geçen "ezici, bereleyici" ibareleri hemen hemen her türlü kişisel eşyayı kapsamına almaktadır.

Ünver (2012, 156); "Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Hakkında Kanun Hakkında Değerlendirmeler" başlıklı makalesinde, uygulamada çakmak, ev veya motorlu taşıt anahtarlığı, saat kordonu, şemsiye vb. birçok sıradan eşya bu madde kapsamına alınma tehlikesini taşımaktadır ki, bu düzenleme biçimi kabul edilemez, demektedir.

Donay (2012, 100-101) ise; "öğretide bu madde olabildiğince geniş yorumlanmakta ve cep telefonları, bozuk para, sigara çakmaklarının, şişelerin ve hatta katı maddeler bu suç tipinin kapsamına sokulmaktadır" demektedir.

Yargıtay bu tarz fiilleri suç olarak kabul etmektedir. Örnek verecek olursak bir kararında; "Yerel mahkemece suça konu "çakmak", 6222 sayılı Kanununun 12/1-b maddesi kapsamında esasen bulundurulması yasak olmamakla beraber bereleyici alet olarak değerlendirilmiş, Yargıtay tarafından da bu nitelendirme kabul edilmiştir" (Yargıtay 19. CD, 09.03.2016, E. 2015/16278, K. 2016/6934; Hürmüz, 2016, 31).

Görüldüğü üzere, maddenin bu düzenleniş şekli ceza hukukundaki kanunilik ve belirlilik ilkesi ile bağdaşmamakta ve ciddi hukuki sorunlara yol açmaktadır. Şu halde, bu düzenlemenin değiştirilerek belirlilik ilkesine uygun hale getirilmesinde yarar vardır.

Bu suç sırf hareket suçudur. Bu nedenle neticeli bir suç değildir. Bu suç, daha önce de ifade edildiği üzere, suçun konusu bakımından soyut tehlike suçudur. Çünkü kanun koyucu, salt yasak maddelerin spor alanına sokulmasını suç olarak kabul etmiştir. Bu nedenle, ayrıca somut bir tehlikenin veya zararın meydana gelmesi istenmemiştir (Koca, 2011: 61). 6222 SK m. 13/4, 5 ve 6'daki nesnel(objektif) cezalandırma koşulu, suçun neticeli suç olduğunu göstermez. Çünkü buradaki netice, suçun oluşması için değil, işlenen suçtan dolayı cezanın uygulanabilmesi için aranmaktadır. Bu suç, soyut tehlike suçu olduğu için somut tehlike ve zarar doğması aranmaz (Özen, 2013, 78). Bu nedenle, neticeli bir suç oluşmadığı için nedensellik bağının tespiti önem taşımaz.

2.4.2. Suçun Manevi Unsuru

Makalemiz konusu maddede düzenlenen suçların hepsi, ancak kasten işlenebilir. Bu suçlar taksirle işlenemezler (Gülşen, 2012, 201). Failde genel kastın olması suçun oluşması açısından yeterli sayılmalıdır. Örneğin cebinde olduğunu unuttuğu bir çakı ile stada giren kişinin fiili suç teşkil etmez. Fail 13. maddede belirtilen nitelikteki aletleri spor alanına soktuğunu bilerek hareket etmelidir. Failin spor alanına soktuğu maddenin niteliği konusunda yanılığa düşmesi halinde, suçun maddi unsurlarında hata hükümlerine göre (TCK Md. 30/1) sorunu çözmek gerekir. Fiil sonucunda "müsabaka düzeninin bozulmasına" suç tanımında yer veren fıkralar (Md. 13/f. 4-5) bakımından, bu neticenin Objektif cezalandırılma koşulu olduğunu ve dolayısıyla failin kastının bu şartı kapsamının gerekmediğini belirtmek gerekir (Şahin, Özgenç, Üzülmez, 2012, 67-68).

2.5. Hukuka Uygunluk Nedenleri

6222 SK Md.13 'te düzenlenen suçlar bakımından, meşru savunma mümkün gözükmemektedir (Özen, 2013: 79). 6222 SK Md.13 'te düzenlenen suçlar bakımından, kolluk kuvvetlerinin silah ve başkaları tarafından sokulması yasak olan maddeleri görevi gereği sokması, kanun hükmünü icra olarak kabul edilebilir. 6222 SK Md.13 'te düzenlenen suçlar bakımından, esasında sokulması ve kullanılması yasak olmakla birlikte, tıbbi bir tedavi amacı ile uyarıcı ya da uyuşturucu nitelik gösteren ilaç sokulması veya kullanılması, hakkın kullanılması olarak kabul edilir (Özen, 2013, 79-80).

6222 SK Md.13 'te düzenlenen suçlar bakımından, ilgilinin rızası mümkün değildir. Çünkü bu suçta Mağdur Toplum olduğu için toplumun rızasından bahsetmeyecektir. Koşulları gerçekleşirse kusurluluğu kaldıran haller fail bakımından uygulanabilir. Örneğin spor alanına sokulması yasak olan maddenin cebir veya tehdit sonucu sokulması durumunda, cebir veya tehdit etkisi altında yasak maddeyi sokan kişi, suçu işlemiş sayılmayacak, cebir veya tehdit kullanan kişi, suçu işlemiş sayılacaktır (Koca, 2011, 64).

2.6. Suçun Özel Görünüş Şekilleri

2.6.1. Teşebbüs

Kural olarak sırf hareket suçlarına teşebbüs mümkün değildir. Ancak, hareketler kısımlara bölünebiliyorsa, teşebbüs mümkün olacaktır. Bu nedenle, spor alanlarına sokulması veya spor alanlarında kullanılması yasak maddelerin sokulmadan önce veya kullanılmadan önce engellenmesi halinde suç,



teşebbüs aşamasında kalmış sayılacaktır (Özen, 2013, 79). Buna örnek verecek olursak kişi yasak maddeleri polis kontrol noktasında üzerinin aranması nedeniyle spor alanına sokamamışsa, fiilin teşebbüs aşamasında kaldığı söylenebilir. Buna karşın, fail bu nitelikteki bir maddeyi spor alanına sokmaktan son anda kendi rızası ile vazgeçmişse, fail hakkında gönüllü vazgeçmeye ilişkin hükümlerin uygulanması gündeme gelebilecektir.

2.6.2. İştirak

6222 SK Md. 13'te düzenlenen suçlar bakımından iştirak bir özellik göstermez. Bu nedenle iştirakin her şekli mümkündür.

2.6.3. İçtima

Makalemizin konusu olan suçu ayrıca burada içtimai başlığı yönünden de ele alıp bir değerlendirme de bulunulacaktır. Bilindiği üzere "bileşik suç" biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması nedeni tek eylem sayılan suça (*Mürekkep*) suç denir. Birden çok suçun bir suçta birleştirilmesini ifade eder. Bu suç zincirleme suçun aksine, farklı mahiyette olan suçların birleşmesinden ortaya çıkan bir suçtur (Toroslu, 2008, 311). Örneğin yağma suçunda, hırsızlık ile cebir veya tehdit suçları birleşerek birbirlerinin unsurlarını oluşturmakta ve kendi adlarını bile yitirerek yağma suçunu oluşturmaktadır. Makalemiz konusu olan; 6222 SK'da bileşik suç düzenlenmemiştir. Dolayısı ile somut olaya göre TCK 5. maddesi gereği özel bir ceza kanunu olan 6222 SK'da da bileşik suç hükümleri uygulanacaktır. Yine suçun koşulları gerçekleştiği müddetçe TCK Md. 43'te yer alan zincirleme suçun hükümleri, 6222 SK Md. 13 'te düzenlenen suçlara da uygulanabilecektir.

Koşulları gerçekleştiği takdirde, 6222 SK Md. 13'te düzenlenen suçlarda "Fikri İçtima" hükümleri de uygulanabilecektir. Örneğin kişi 6222 SK Md. 12/1-b giren maddeleri sokmuş, seyircilere temin etmiş ve ayrıca bunu kullanmış ve sahaya atmış olduğu meşalenin oyuncuların birinin veya yedek kulübesinde oturan teknik direktörün yada hakeme isabet etmesi sonucu 6222 SK md 13/2-3-4 tanımlanan suçları işlemiş olacak yani hem müsabaka düzeni bozulması söz konusu olacak hem bulundurulması suç olmayan ancak spor alanına sokulması yasak olan maddeyi sokmaktan ceza alacaktır. Eğer cisim veya maddenin kişiye isabet etmesi sonucunda o kişi yaralanır veya ölürse, faile kasten yaralama veya öldürmeden ceza vermek gerekecektir. Müsabaka düzeni bozulmuş olsa bile, bu durumda, farklı neviden fikri içtima hükümleri (TCK Md. 44) gereği olarak, sadece kasten yaralama suçundan ya da duruma göre adam öldürmek suçundan dolayı cezaya hükmetmek gerekecektir. Tekrar ifade etmeliyiz ki maddenin 4., 5. veya 6. fıkralarında sayılan eylemler, eğer daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturuyorsa, failin 6222 SK madde 13/4, 5. veya 6. dan değil, daha ağır yaptırım içeren düzenlemeden cezalandırılması gerekecektir.

2.7. Cezaya Etki Eden Haller

6222 SK Md. 13'te düzenlenen suçlar bakımından cezayı artıran her hangi bir nitelikli hale yer verilmemiştir. Ayrıca 6222 sayılı Kanun Md. 13'te düzenlenen suçlar bakımından cezayı azaltan her hangi bir nitelikli hale yer verilmemiştir (Özen, 2013: 81).

3. SUÇUN SORUŞTURULMASI, KOVUŞTURULMASI, YETKİLİ VE GÖREVLİ MAHKEME

6222 sayılı Kanunda yer alan suçlar bakımından şikâyet koşulu aranmamıştır. Bu nedenle, bu kanunda yer alan suçların soruşturulması ve kovuşturulması re'sen yapılacaktır. Yer yönünden yetkili mahkeme ise suçun işlendiği yer mahkemesidir (Özen, 2013, 141-142).

6259 sayılı Kanun 6. Maddesi ile 6222 sayılı Kanun 23. Maddesine göre görevli mahkeme:

6259/Madde 6 - 6222 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "asliye veya ağır" ibaresi "sulh veya asliye" şeklinde değiştirilmiştir (R.G. 15.12.2011 Tarih ve 28143 Sayı, 6222 sayılı Kanun, Md. 23, (Ek: 6259/6 md.)).

Ancak "7182 sayılı Kanun 18. Maddesi ile" 6222 sayılı Kanun 23. Maddesi yeniden düzenlenmiş ve şu şekilde değiştirilmiştir; "Bu Kanun kapsamına giren suçlardan dolayı yargılama yapmaya Hakimler ve Savcılar Kurulunun ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği asliye ceza mahkemeleri yetkilidir" (R.G. 12.7.2019 Tarih ve 30829 Sayı, 6222 sayılı Kanun, Md. 13, (Ek: 7182/18 md.)).

4. MADDE İÇERİSİNDEKİ SON DEĞİŞİKLİKLER

Son olarak 6259 sayılı Kanun ile değişik makalemiz konusu olan 6222 sayılı Kanunun 13. maddesinin bazı fıkraları 12.7.2019 tarih ve 7182 sayılı Kanun 7. Maddesi ile yeniden düzenlenmiş cezaların alt ve üst sınırları artırım yapılarak değiştirilmiş ve fıkra içerisindeki bazı ibarelerde yine aşağıda belirttiğimiz şekilde revize edilmiştir (R.G. 12.7.2019 Tarih ve 30829 Sayı, 6222 sayılı Kanun, Md. 13, (Ek: 7182/7 md.)).

12.7.2019 tarih ve 7182 sayılı Kanunun 7. maddesi ile;



6222 sayılı Kanununun 13'üncü maddenin; birinci fıkrasında yer alan "spor alanlarına" ibaresi "müsabaka, seyir, özel seyir ve antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara" şeklinde;

13'üncü maddenin; ikinci fıkrasında yer alan "spor alanlarına" ibaresi "müsabaka, seyir, özel seyir ve antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara" şeklinde; "bir yıla kadar" ibaresi "altı aydan iki yıla kadar" şeklinde;

13'üncü maddenin; üçüncü fıkrasında yer alan "spor alanlarına" ibaresi "müsabaka, seyir, özel seyir ve antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara" şeklinde; "spor alanında" ibaresi "bu yerlerde" şeklinde; "altı aydan iki yıla kadar" ibaresi "iki yıldan beş yıla kadar" şeklinde;

13'üncü maddenin; dördüncü fıkrasında yer alan "spor alanında kullanan kişi, bu suretle müsabaka düzeninin bozulması halinde" ibaresi "müsabaka, seyir veya antrenman alanlarında kullanarak müsabaka veya antrenman düzeninin bozulmasına sebebiyet veren kişi" şeklinde; "üç aydan bir yıla kadar" ibaresi "bir yıldan beş yıla kadar" şeklinde;

13'üncü maddenin; beşinci fıkrasında yer alan "spor alanına sokulması yasak olmayan maddeleri kullanarak müsabaka düzeninin bozulmasına sebebiyet veren kişi" ibaresi "müsabaka, seyir veya antrenman alanlarına sokulması yasak olmayan maddeleri kullanarak müsabaka veya antrenman düzeninin bozulmasına sebebiyet veren kişi" şeklinde; "adli para cezasıyla" ibaresi "yüz gün adli para cezasıyla" şeklinde;

13'üncü maddenin; altıncı fıkrasında yer alan "12 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi hükümlerine aykırı olarak spor alanlarına müsabaka sırasında uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da alkollü içecek soğan kişi" ibaresi "müsabaka, seyir, özel seyir ve antrenman alanları ile takım veya taraftarların toplu olarak seyahat ettikleri araçlara müsabaka öncesinde veya sırasında uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da 12 nci maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesine aykırı olarak müsabaka, seyir ve antrenman alanlarına alkollü içecek soğan kişi" şeklinde; "adli para cezasıyla" ibaresi "otuz gün adli para cezasıyla" şeklinde; yapılan değişiklikler ile çalışma konumuz olan maddenin fıkra içerikleri yeniden düzenlenmiştir.

Ancak fiiller daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir suç oluşturduğu takdirde 13. maddede ki hükümler geri çekilecek ve duruma göre soruşturma ve kovuşturma yapılabilecektir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Sporda şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine ilişkin 6222 sayılı Kanun ile Türk spor yaşamında önemli bir gereksinimi karşılamaktadır. Mülga 5149 sayılı Kanuna nispeten uygulanabilirliği daha iyi olan bir kanun oluşturulmuştur.

Mülga 5149 sayılı Kanun etkisiz olmasının nedeni, yürürlükte olduğu dönemde hem suç tipi olarak daha dar (şike ve teşvik primi gibi) hem de uygulanabilir nitelikte olmaması ve cezaların da çok hafif "İdari Para" cezası olmasından kaynaklanmaktadır.

6222 sayılı Kanun ile bu durum nispeten giderilmiştir. Bu kanun ile cezalar hem artırılmış hem de spor olaylarını derin bir şekilde örseleyen şike ve teşvik primine de suçlar ve yaptırımlar arasında yer verilmiştir.

Bu çalışmanın konusunu oluşturan 13. Madde yönünden ise hapis cezalarını içeren hükümler ilk kez 6222 sayılı Kanun ile eklenmiştir. Bu hapis cezalarının alt ve üst sınırları 6259 sayılı Kanun ile ve son olarak 7182 sayılı Kanun ile tekrar revize edilmiştir. Son revize ile suçların alt ve üst sınırlarında ciddi artırım yapılmıştır.

Ayrıca çalışmada tarafımızca eleştirilen bu suçun nitelikli hallerine hâlen yer verilmemiştir. Yukarıdaki açıklamalarda da belirtildiği gibi bu suçun kamu görevlisi tarafından işlenmesi durumunda cezada artırım nedeni düzenlenmemiştir (Özen, 2013, 73).

Ayrıca yine sıfat ve unvanları nedeni ile müsabakalara bağlı olarak spor alanları ve bu organizasyonlarla bağlantılı olan sair yerlere girişi daha kolay ve genellikle denetimsiz olan kişilerin (teknik direktör, oyuncu, yönetim kurulu ve genel kurul başkanı ve üyeleri, teknik ve idari yöneticiler, sporcuların veya kulüplerin menajerleri vb.) bu suç işleme durumunda verilecek cezanın da ağır bir ceza olması gerektiği ifade edilebilir. Zira bu kişilerin müsabakalara girişlerinde sağlanan imtiyazlar düşünüldüğünde suçun bu kişi veya kişiler tarafından işlenmesi halinde cezada artırım öngörülebilir.

Spor ceza hukuku, ceza hukukunun yeni bir alanıdır. Son yapılan değişiklikler ile 6222 sayılı Kanunun caydırıcılığının olup olmadığını zaman gösterecektir. Kanunda eksiklik olarak görülen ağırlaştırıcı nedenlerle 6222 sayılı Kanun madde 12/1-b'deki bazı fiiller bakımından getirilen düzenlemelerin belirlilik ve suçta ve cezada kanunilik ilkesi ile bağdaşmadığı da gözetilerek yeniden düzenlenmesi, doğabilecek olası hukuki sorunların çözülmesi adına önem taşımaktadır.



KAYNAKÇA

- Bektaş, Ç ve Köseoğlu, M.A. (2007). Aile İşletmecilik Kültürünün Girişimcilik Eğilimine Etkileri ve Bir Alan Araştırması. *Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi İİBF Dergisi*, 9(13), 299-319.
- Berktaş, F. (2010). *Küreselleştikçe Parçalanmış Bir Dünyanın Düşünsel İzdüşümü: Postmodernizm. Politikanın Çağrısı* İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Donay, S. (2012). *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin önlenmesi ve Şike ve Teşvik Primi*. İstanbul: Beta Yayınevi.
- Ercan, İ. (2013). *Ceza Hukuku Genel Hükümler*. 8. Baskı, İstanbul: Oniki Levha Yayıncılık.
- Göktürk N., Özgenç İ. ve Üzülmüş İ. (2012). *Ceza Hukukuna Giriş*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Web-Ofset.
- Gülşen, R. (2012). *Spor Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Hürmüz, P. (2016). *6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun Yasak Fiiller ve Ceza Hükümleri Yargıtay Yorumu*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Kayhan, İ. ve Yener, Ü. (2004). *Karşılaştırmalı Güncel Ceza Hukuku Serisi - Spor ve Ceza Hukuku*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Mahmut, M. (2011). *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kolokiyumu, 6222 sayılı Kanunda Yer Alan Suçlar ve Kabahatler, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kanunu*. Gazi Üniversitesi Türk Ceza Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi (TÜRK - CE - MER), Açılış Konuşması, Mayıs 2011.
- Özen, M. (2013). *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanunda Yer Alan Suçlar ve Yaptırımlar*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Özgenç, İ. (2005). *Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Resmi Gazete, 07.05.2004 Tarih ve 25455 Sayı
- Resmi Gazete, 12.7.2019 Tarih ve 30829 Sayı
- Resmi Gazete, 14.04.2011 Tarih ve 27905 Sayı
- Resmi Gazete, 15.12.2011 Tarih ve 28143 Sayı
- Şahin, C. Özgenç İ. ve Üzülmüş, İ. (2012). *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Kanunu*. Gazi Üniversitesi Türk Ceza Hukuku Uygulama ve Araştırma Merkezi (TÜRK - CE - MER), Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Toroslu, N. (2008). *Ceza Hukuku Genel Hükümler*. Ankara: Savaş Yayınevi.
- Ünver, Y. (2012). Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi Hakkında Kanun Hakkında Değerlendirmeler. *Hukuk Köprüsü Dergisi*, 2(3), 151-176.
- Yurtcan, E. (2011). *Sporda Şiddetin ve Düzensizliğin Önlenmesi Kanunu ve Yorumu*. 2. Baskı, Ankara: Adalet Yayınevi.